



# KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 113561/2023  
Sp. zn.: KSÚ/20257/2023/Kre  
330.1 A10  
Vyřizuje: Mgr. Barbora Niklová  
Odbor: Odbor krajský stavební úřad  
Telefon: 595 622 795  
Fax: 595 622 126  
E-mail: [posta@msk.cz](mailto:posta@msk.cz)  
Datum: 18. 4. 2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako správní orgán příslušný dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 11 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **na základě odvolání společnosti Asentel Land, s.r.o., IČO: 27769143, Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava, přezkoumal rozhodnutí zn. MUOR 21793/2023 ze dne 24. 4. 2023, kterým Městský úřad Orlová, odbor výstavby a životního prostředí, vydal dle ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném a účinném do 31. 12. 2023, a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu ve znění platném a účinném do 31. 12. 2023, územní rozhodnutí pro stavbu nazvanou „V673/674, přeložka stožáru č. 54, SO 01.1 - Venkovní vedení VVN (PB č. 53 - PB č. 54)“ na pozemcích parc. č. 437, 506/4, 505, 504/2, 504/1, 503/1, 508/2, 508/3, 510, 509/2, 509/4, 509/5, 509/6, 512, 509/1, 519/2, 618/5, 511, 618/1, 506/1, 506/5, 507/4, 507/3, 507/2, 507/1, 621/2, 620, 618/4, 618/3 a 618/1, vše v k. ú. Doubrava u Orlové, a rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů takto:**

**Rozhodnutí Městského úřadu Orlová, odboru výstavby a životního prostředí, zn. MUOR 21793/2023 ze dne 24. 4. 2023, se mění tak, že se doplňuje podmínka č. 13 ve znění:**

**„13. žadateli se ukládá povinnost pro záměr zpracovat dokumentaci pro provádění stavby dle přílohy č. 13 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2023.“**

Současně Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor krajský stavební úřad, podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **výše uvedené rozhodnutí ve zbytku potvrzuje.**

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

- ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
- Obec Doubrava, IČO: 00562424, 599, 735 33 Doubrava

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



[www.msk.cz](http://www.msk.cz)

- Asental Land, s.r.o., IČO: 27769143, Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
- DIAMO, státní podnik, IČO: 00002739, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem
- Lesy České republiky, s. p., IČO: 42196451, Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
- Ivana Fialová, nar. 24. 4. 1968, Olbrachtova 703/11, Ráj, 734 01 Karviná 4
- Pavla Presová, nar. 29. 2. 1980, Spojovací 283, 696 42 Vracov
- Jiří Široký, nar. 29. 8. 1960, Na Výsluní 1276, Lutyně, 735 14 Orlová 4
- Radomír Široký, nar. 19. 11. 1963, F. S. Tůmy 1201, Lutyně, 735 14 Orlová 4
- Oldřich Janků, nar. 28. 6. 1976, U Rozvodny 121, 735 41 Petřvald u Karviné
- Vlastimil Fišer, nar. 26. 1. 1974, Národní třída 850/13, Město, 736 01 Havířov 1
- Denisa Fišerová, nar. 30. 10. 1976, Národní třída 850/13, Město, 736 01 Havířov 1
- Jan Tůma, nar. 29. 5. 1970, Kozelkova 258, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 28

## Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný odvolací orgán, obdržel dne 23. 8. 2023 od Městského úřadu Orlová, odboru výstavby a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“), k provedení odvolacího řízení spis vedený k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby podané dne 27. 1. 2023 společností ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2, zastoupené na základě plné moci společností Union Grid s.r.o., IČO: 03508617, Václavské náměstí č. p. 846/1, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „žadatel“).

Krajský úřad nejprve uvádí, že dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, který v ust. § 334a odst. 3 stanovil, že v přechodném období se bude ve věcech záměrů podle tohoto zákona postupovat podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a tvořících s nimi soubor staveb. Přechodným obdobím se podle § 334a odst. 3 téhož zákona rozumí období od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024. Pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. 7. 2024. Krajský úřad proto věc vyhodnotil podle dosavadních právních předpisů účinných ke dni 31. 12. 2023, tedy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“). Krajský úřad z předaného spisu zjistil následující:

Stavební úřad opatřením ze dne 6. 2. 2023 oznámil zahájení územního řízení a zároveň účastníky řízení a dotčené orgány uvědomil, že mají možnost uplatnit námítky či závazná stanoviska do 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení a poučil je o věcném rozsahu případných námitek. Zároveň je vyrozuměl, že po skončení této lhůty mají možnost se vyjádřit k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, a to do pěti dnů.

Dne 17. 2. 2023 stavební úřad obdržel od účastníka řízení, společnosti Asental Land, s.r.o., IČO: 27769143, Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava, písemnost nazvanou „Stanovisko k Oznámení zahájení řízení – Oznámení o ukončení dokazování.“ V ní společnost uvedla, že podává námítku k zahájenému řízení, a dodala, že pro překládanou síť je koridor vedení, včetně jeho ochranného pásma, již územním plánem závazně vymezen a pozemky společnosti jsou již ve značném rozsahu dotčeny. Navrhuje proto využít tento stávající povolený

koridor bez dalšího zatěžování jejích pozemků. Nakonec společnost Asental Land, s.r.o. uvedla, že služebnost umístění vedení VVN není v katastru nemovitostí na jejích pozemcích evidována.

Stavební úřad následně dne 20. 2. 2023 vyzval žadatele k zaslání stanoviska k uplatněné námitce a případně upřesnění či úpravě jeho záměru v návaznosti na tuto námitku. Usnesením mu k tomu zároveň určil lhůtu do 30. 4. 2023.

Dne 9. 3. 2023 stavební úřad obdržel od žadatele jeho stanovisko k uplatněné námitce. Uvedl, že z důvodu důlních vlivů probíhají v oblasti obce Doubrava poklesy terénu a vznikají zátopy (poklesová jezera), přičemž v jedné z těchto zátop se nachází stávající stožár č. 54 nadzemního vedení VVN 2x 110kV V673/674 Albrechtice – Doubrava. Dodal, že celá základová část tohoto stožáru je trvale pod vodou a hrozí havarijní stav distribuční soustavy, a proto bylo přikročeno k nápravě tohoto havarijního stavu. Stav místa zátopy stožáru č. 54 doložil fotodokumentací pořízenou na místě samém. Dále uvedl, že v územním plánu zpracovaného pro obec Doubrava je vyznačen koridoru pro VVN, přičemž v místě a okolí stávajícího stožáru č. 54 včetně vedení koridoru je vyznačena a současně se i nachází vodní plocha většího rozsahu (viz. výšeč územního plánu). Takové vymezení koridoru podle žadatele není bezpečné a zakládá prvky nestability a ohrožení distribuční soustavy havarijními situacemi, kterým je podle něj nutné včas předcházet. Z tohoto důvodu podle něj nebylo možné situovat nový stožár č. 54 mimo vodní plochu tak, aby bylo možno dodržet koridor vyznačený v územním plánu obce Doubrava a zároveň aby se tím vyhovělo půdním poměrům bezpečným pro založení vlastní stavby stožáru č. 54, který nebude negativně ovlivňován místními vodními a důlními vlivy. Na základě těchto složitých a nepříznivých podmínek byl vypracován geologický průzkum pro umístění nového stožáru č. 54, přičemž geologický posudek žadatel ke svému stanovisku přiložil.

Následně dne 5. 5. 2023 stavební úřad vydal územní rozhodnutí zn. MUOR 21793/2023 ze dne 24. 4. 2023. Proti němu podala společnost Asental Land, s.r.o. (dále jen „odvolatel“), dne 17. 5. 2023 odvolání, v němž uvedla, že důvody podaného odvolání doplní do 30 dnů. Dne 7. 6. 2023 své odvolání doplnila. Uvedla, že v řízení uplatnila námitku, na kterou znovu odkázala, a dodala, že podle ní žadatel neprokázal, že oprava vedení VVN není technicky proveditelná při zachování současné trasy vedení, kdy by nemuselo dojít k dalšímu narušení jejích vlastnických práv. Odkázala na ust. § 24 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a k tomu uvedla, že toto ustanovení není v daném případě aplikovatelné, neboť je vlastník pozemku znám, je dohledatelný a dostižitelný, a tedy je nutné doložit jeho souhlas. Podle ní do doby, než bude zřízeno věcné břemeno smluvně či rozhodnutím o vyvlastnění, není kdokoli oprávněn na pozemky vstupovat, a dále je toho názoru, že provozovatel distribuční soustavy má povinnost vstoupit do jednání s majitelem pozemku. Uvádí, že stavba distribuční soustavy není apriori stavbou ve veřejném zájmu. Podle jejího názoru se stavební úřad nedostatečně zabýval otázkou, zda lze pro předmětný záměr získat potřebná práva k pozemku dle vyvlastňovacího zákona – zejména žádným způsobem nevyhodnotil, zda se žadatel pokusil získat její souhlas dohodou či nikoli. Bez pokusu nalezení dohody není podle odvolatele naplněna podstata ust. § 184a odst. 3 stavebního zákona. Podle odvolatele tedy stavební úřad postupoval v rozporu se základními zásadami správního řízení, a to zejména s tím, že nedostatečně zjistil skutkový stav věci ve smyslu ust. § 3 správního řádu a že nepostupoval v souladu se zásadou ochrany dobré víry a oprávněných zájmů dle ust. § 2 správního řádu. Odvolatel tedy trvá na zrušení napadeného rozhodnutí.

Následně stavební úřad postupoval v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu a dne 14. 6. 2023 zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se

k němu do 10 dnů od doručení tohoto vyznění vyjádřili. Této možnosti využilo DIAMO, státní podnik, který dne 22. 6. 2023 zaslal stavebnímu úřadu své vyjádření k podanému odvolání. V něm uvedl, že odvolatel neuvedl žádné nové relevantní skutečnosti, se kterými by se již stavební úřad v průběhu řízení nevypořádal. Názor odvolatele na výklad ust. § 24 odst. 4 energetického zákona považuje za nesprávný a je toho názoru, že o zřízení věcného břemene postačí jednat v průběhu správního řízení, nebo až po jeho skončení. Upozorňuje na to, že podle ust. § 184a stavebního zákona má stavební úřad posoudit, zda existuje možnost získat potřebná práva vyvlastněním, nikoli zkoumat naplnění podmínek pro vyvlastnění. Tuto možnost stavební úřad posoudil. DIAMO, státní podnik, má za to, že důvodem odvolání není nesouhlas se stavbou, ale diskuse o výši finančního plnění za zřízení věcného břemene. Dále dodává, že DIAMO, státní podnik, je povinen provést rekultivaci dle rozhodnutí Obecního úřadu Doubrava ze dne 16. 12. 2019, které přikládá, a aby tato rekultivace mohla být provedena, je nezbytné provedení požadované přeložky stožáru č. 54. Prodlužování tohoto územního řízení je pak podle něj mařením výkonu rekultivace. Podle něj je dán veřejný zájem i na provedení této rekultivace úpravou odtokových poměrů, které byly narušeny negativními vlivy deformace terénu. DIAMO, státní podnik, proto navrhuje, aby správní orgán odvolání nevyhověl.

Žadatel pak e-mailem ze dne 12. 10. 2023 zaslal stavebnímu úřadu podklady ohledně dříve proběhlého jednání s odvolatelem, ze kterých je zřejmé, že žadatel umístění stavby s odvolatelem předem před zahájením územního řízení projednával.

Jelikož stavební úřad neshledal podmínky pro postup dle ust. § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne 23. 8. 2023.

Krajský úřad nejprve posoudil podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolatel byl účastníkem územního řízení a jeho odvolání je tudíž přípustné. Odvolateli bylo územní rozhodnutí doručeno do datové schránky dne 9. 5. 2023, a tedy zákonná patnáctidenní lhůta pro podání odvolání tak běžela do 24. 5. 2023. Odvolání bylo podáno dne 17. 5. 2023, a proto jde o odvolání podané v odvolací lhůtě, tedy o odvolání včasné.

Odvolací orgán posoudil podané odvolání také podle ust. § 82 správního řádu, které mimo jiné stanoví, že odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Podané odvolání uvedené požadavky splňuje.

Odvolací orgán podle ust. 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí, a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolatel v podaném odvolání odkázal na svoje dříve uplatněné námítky, v nichž uvedl, že umístění stavby není v souladu s územním plánem obce, a vyjádřil nesouhlas se závazným stanoviskem orgánu územního plánování vydaného podle ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Orlová, odboru výstavby a životního prostředí, č. j. MUOR 88644/2022 ze dne 17. 8. 2022.

Krajský úřad proto ve smyslu ust. § 149 odst. 7 zákona správního řádu požádal dne 20. 10. 2023 nadřízený orgán územního plánování o **potvrzení nebo změnu těchto závazných stanovisek**. Krajskému úřadu bylo dne 31. 1. 2024 doručeno závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, č. j.: MSK 140518/2023 ze dne 31. 1. 2024, kterým tento nadřízený správní orgán potvrdil souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování, Městského úřadu Orlová, odboru rozvoje a investic, vydané v rámci koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Orlová, odboru výstavby a životního prostředí, č. j. MUOR 88644/2022 ze dne 17. 8. 2022. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, se se závěrem orgánu územního plánování, že záměr je dle územního plánu přípustný, ztotožnil.

Podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že bylo výše uvedené závazné stanovisko novým podkladem rozhodnutí, zaslal jej krajský úřad v rámci odvolacího řízení účastníkům řízení k seznámení a současně je vyrozuměl, že mají možnost se k podkladům rozhodnutí vyjádřit do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Krajský úřad po přezkoumání postupu stavebního úřadu v územním řízení konstatuje, že stavební úřad postupoval v souladu s ust. § 84 a násl. stavebního zákona. Stavební úřad dal účastníkům řízení a dotčeným orgánům možnost, aby uplatnili námítky a závazná stanoviska. Účastníci řízení také měli dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním. Stavební úřad v oznámení účastníky řízení v souladu s ust. § 2 odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“) uvědomil, že se v daném případě jedná o energetickou infrastrukturu ve smyslu ust. § 1 odst. 4 písm. f) liniového zákona, a tedy se na řízení o umístění stavby tento zákon vztahuje. V průběhu územního řízení tedy byla účastníkům řízení zachována všechna jejich procesní práva. V odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad podrobně vyhodnotil soulad předloženého stavebního záměru z hledisek uvedených v ust. § 90 stavebního zákona. Odůvodnění rozhodnutí rovněž obsahuje informace, jak se stavební úřad vypořádal s námítkami uplatněnými v průběhu řízení. Posouzením podkladů a zjištěných skutečností stavební úřad dospěl k závěru, že záměr je navržen v návaznosti na požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, je v souladu se stanovisky, závaznými stanovisky, případně s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, a jelikož neshledal v průběhu řízení důvody, které by bránily umístění záměru, rozhodl o umístění projednávané stavby.

Krajský úřad rovněž konstatuje, že rozhodnutí ve věci obsahuje základní náležitosti dle ust. § 68 a § 69 správního řádu a dle příslušných ustanovení uplatněných zákonů a jejich prováděcích předpisů. Součástí rozhodnutí je výroková část, která je v další části rozhodnutí odůvodněna. V odůvodnění stavební úřad shrnul průběh správního řízení, podrobně uvedl skutečnosti, které byly podkladem rozhodnutí, a zmínil, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů, na jejichž základě rozhodoval. Z odůvodnění je dále zřejmé, jak se vypořádal s námítkami účastníků a jak stanovil okruh účastníků řízení. Rozhodnutí bylo účastníkům řízení oznámeno v souladu s ust. § 72 odst. 1 správního řádu, tj. doručením písemného vyhotovení rozhodnutí. Doklady o doručení jsou založeny ve správním spise.

Dále se krajský úřad zabýval obsahem podaného **odvolání**, které z hlediska jeho obsahu, **vyhodnotil jako nedůvodné**, což je zřejmé z následujících skutečností:



Odvolatel se v odvolání nejprve odkázal na svou v řízení uplatněnou námitku týkající se souladu s územním plánem obce Doubrava. Krajský úřad k tomu uvádí, že s ohledem na obsah odvolání postupoval v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu a nechal závazné stanovisko orgánu územního plánování přezkoumat. Závazné stanovisko pak bylo nadřízeným orgánem územního plánování potvrzeno. Krajský úřad připomíná, že obsah závazného stanoviska je dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu závazný pro výrokovou část na něj navazujícího správního rozhodnutí. Krajský úřad na tomto místě odkazuje na judikaturu správního soudnictví, podle níž odvolací správní orgán nepochybí, pokud ve svém rozhodnutí převeze závěry závazných stanovisek, jimiž bylo v rámci odvolacího řízení potvrzeno prvostupňové závazné stanovisko a není nezbytné, aby odvolací správní orgán ve svém rozhodnutí doplňoval vlastní úvahy nad rámec odvolacího závazného stanoviska, neboť odbornost dotčených správních orgánů do odbornosti odvolacího orgánu nespadá, a právě proto jsou odvolací námitky týkající se závazných stanovisek předmětem posouzení orgánu s příslušnou působností. K tomu je možno odkázat například na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 3. 2017 č.j. 2 As 230/2016-65, v němž vyslovil: „*Je-li tedy závazné stanovisko potvrzeno závazným stanoviskem nadřízeného orgánu, pak dle Nejvyššího správního soudu obvykle postačí ty odvolací námitky, pro něž bylo další závazné stanovisko vyžádáno, vypořádat v rámci rozhodnutí o odvolání odkazem na (v nynější věci potvrzující) závazné stanovisko, doplněné případně citací příslušné jeho části. Naopak není úkolem odvolacího správního orgánu potvrzující závazné stanovisko pro odvolatele blíže interpretovat a posuzovat jeho zákonnost, přezkoumatelnost, věcnou správnost či další obdobné otázky. Takový přezkum původního závazného stanoviska měl být proveden v rámci vydání potvrzujícího (či měnícího) závazného stanoviska, přičemž pokud je v tomto ohledu navazující závazné stanovisko nedostačující, lze se jeho přezkumu domáhat až v případném soudním řízení správním o žalobě proti finálnímu rozhodnutí odvolacího správního orgánu.*“

Dále pak odvolatel nesouhlasí s tím, jak se stavební úřad vypořádal s absencí jeho souhlasu se stavbou dle ust. § 184a stavebního zákona. Má za to, že žadatel by měl již před vydáním územního rozhodnutí podniknout kroky k získání tohoto souhlasu a že by se stavební úřad měl vypořádat se skutečností, zda tak učinil či nikoli – a pokud ano, pak s jakým výsledkem. Krajský úřad na tomto místě odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 460/2021-59 ze dne 25. 1. 2022, v němž uvedl, že „*v procesu vedeného správního řízení podle stavebního zákona je stavební úřad povinen přezkoumat, zda existuje zákonná možnost získat potřebné právo pro uskutečnění konkrétního záměru prostřednictvím vyvlastnění. Při posuzování přípustnosti záměru v režimu stavebního zákona však stavební úřad nebude zkoumat, zda jsou naplněny další podmínky pro vyvlastnění podle vyvlastňovacího zákona; tyto otázky mohou být posouzeny až ve vyvlastňovacím řízení, k němuž je příslušný vyvlastňovací úřad. Otázka prokázání veřejného zájmu na realizaci stavby bude stěžejní v řízení o vyvlastnění, stejně jako otázka posouzení naplnění rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění, nebo hodnocení předchozího jednání o uzavření smlouvy o získání práv k pozemku. Při naplnění základní podmínky, že pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě je pro požadovaný stavební záměr stanoven účel vyvlastnění zákonem, není nutné dokládat souhlas vlastníka pozemku nebo stavby dotčených navrhovaných záměrem (srov. rozsudek NSS ze dne 26. 7. 2016, č. j. 2 As 21/2016-83, ze dne ze dne 2. 3. 2017, č. j. 10 As 294/2016-29, č. 3558/2017 Sb. NSS, nebo ze dne 22. 3. 2017, č. j. 6 As 231/2016-40).*“ Stavební úřad tedy v územním řízení učiní pouze předběžnou úvahu o možném vyvlastnění, která spočívá ve zjišťování, zda existuje účel vyvlastnění, tedy titul, na jehož základě by mohl být určitý pozemek vyvlastněn (což je první podmínka vyvlastnění dle zákona o vyvlastnění). Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že pro zřízení a provozování stavby přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, výroby elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, anebo pro zřízení a provozování stavby související lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě

(zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů (krajský úřad k tomu dodává, že je to ve vazbě na ust. § 25 odst. 4 energetického zákona), a proto se dle ust. § 184a odst. 3 stavebního zákona k žádosti o vydání územního rozhodnutí nedokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby dotčeného záměrem. Krajský úřad se s tímto vyhodnocením ztotožňuje. Stavební úřad tak nepochybil, když se splněním dalších podmínek pro vyvlastnění v územním řízení nezabýval, neboť to není jeho předmětem.

Pokud odvolatel má za to, že stavba distribuční soustavy není apriori stavbou ve veřejném zájmu, pak k tomu krajský úřad uvádí, že již sám stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že podle ust. § 3 odst. 2 energetického zákona se přenos elektřiny, distribuce elektřiny, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více a výroba elektřiny v nízkouhlíkové výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více uskutečňují ve veřejném zájmu. V daném případě je tedy existence veřejného zájmu daná pro zabezpečení výše uvedených činností přímo ze zákona. Nicméně je nutno dodat, že jeho existence je relevantní především pro řízení o vyvlastnění, neboť je jednou z podmínek, které jsou pro vyvlastnění stanoveny zákonem o vyvlastnění a rovněž Listinou základních práv a svobod.

Odvolatel také namítal, že podle něj žadatel neprokázal, že oprava vedení VVN není technicky proveditelná při zachování současné trasy vedení, kdy by nemuselo dojít k dalšímu narušení jejích vlastnických práv. Krajský úřad k tomu uvádí, že odvolatel obdobnou námitku vnesl již v průběhu řízení, když požadoval, aby byl stožár přeložen v rámci stávajícího povoleného koridoru bez dalšího zatěžování jeho pozemků. Stavební úřad si k této námitce vyžádal stanovisko žadatele a v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl: „Stožár PB č. 54 v současné v trase vedení je umístěn v území, které se ocitá pod vodou vlivem působení účinků hornické činnosti. Proto je nutné jej přeložit do území, které je stabilnější vč. provedení prací s tím spojených k zajištění bezpečné distribuce elektřiny a nelze jej umístit do území navrhovaném účastníkem řízení.“ Krajský úřad k tomu uvádí, že skutečnost, že se překládaný stožár nachází v podstatě uprostřed vodní plochy, je poměrně snadno ověřitelná např. z veřejně přístupných mapových podkladů, vč. leteckých snímků. Žadatel k uplatněné námitce doložil své vyjádření podepřené fotodokumentací stávajícího stožáru a rovněž geologickým posudkem – konkrétně Závěrečnou zprávou IG Průzkumu 2022 zpracovanou společností K-GEO, s.r.o. Ostrava, kterou doložil již k samotné žádosti. Krajský úřad má za to, že žadatel dostatečně odůvodnil, z jakého důvodu je nutné přikročit k přemístění stožáru č. 54, což provází i změna trasy vedení VVN.

Co se týče obsahu vyjádření účastníka řízení DIAMO, státního podniku, pak k tomu krajský úřad uvádí, že toto vyjádření k podanému odvolání koresponduje s právním názorem krajského úřadu – tedy že v průběhu územního řízení stavební úřad nezkoumá naplnění podmínek pro vyvlastnění, tedy ani nezjišťuje, zda žadatel o územní rozhodnutí již vstoupil do jednání s vlastníky pozemků dotčených stavbou, pro níž je možné vyvlastnit. Proto ani doklady zaslané žadatelem v návaznosti na podané odvolání, které svědčily o v minulosti proběhlém jednání s odvolatelem, nejsou v tomto odvolacím řízení relevantní.

Krajský úřad závěrem shrnuje, že v postupu a vydaném rozhodnutí stavebního úřadu nezjistil takové vady, které způsobují rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Ke změně vydaného územního rozhodnutí, kterou mu umožňuje ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, přikročil z důvodu, že ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona stanoví, že stavební úřad může uložit zpracování dokumentace pro provádění stavby, přičemž pro stavební záměry podle ust. § 103

odst. 1 písm. f) bodů 4 až 8 tohoto zákona taková dokumentace zpracována být musí. Projednávaný záměr je stavbou distribuční soustavy dle ust. § 103 odst. 1 písm. f) bod 5 stavebního zákona, tedy na něj tato povinnost dopadá. Aby byla neúplnost územního rozhodnutí ve vazbě odstraněna, uplatnil krajský úřad postup podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu a výrokovou část napadeného rozhodnutí změnil, resp. doplnil o podmínku ukládající povinnost zpracování dokumentace pro provádění stavby. Pro provedení změn výrokové části napadeného rozhodnutí byly splněny podmínky ust. § 90 odst. 1 písm. c) a odst. 3 správního řádu (*tzv., že změnou rozhodnutí nebyla dotčeným účastníkům způsobena újma*).

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Odvolací orgán uvádí, že účastníky tohoto odvolacího řízení jsou ČEZ Distribuce, a. s., Obec Doubrava, Asental Land, s.r.o., DIAMO, státní podnik, Lesy České republiky, s.p., CETIN a.s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Ivana Fialová, Pavla Presová, Jiří Široký, Radomír Široký, Oldřich Janků, Vlastimil Fišer, Denisa Fišerová, Jan Tůma, Jakub Kolář, Klára Konečná, osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k pozemkům a stavbám na nich v k. ú. Doubrava u Orlové: pozemky parc. č. 629/7, 625, 624, 623, 621/7, 507/5, 507/6, 621/6, 506/2, 621/5, 621/3, 432/2, 434, 435, 433/2, 432/3, 439, 621/4, 621/1, 403/1, 450, 449, 448, 444, 443, 442, 441, 440/1, 440/3 (součástí je stavba bez čísla popisného nebo evidenčního), 440/4 (součástí je stavba bez čísla popisného nebo evidenčního), 440/2, 479/2, 478/3, 478/5, 478/4, 478/2, 499/2, 499/3 (součástí je stavba bez čísla popisného nebo evidenčního), 500/2, 489/1, 489/2, 488, 487, 499/1, 497, 498, 500/1, 516, 517, 493/1, 493/2, 492, 491, 496/2, 536/2, 536/1, 535, 534, 533/1, 532, 528/2, 529/2, 531, 529/1, 528/1558/2, 558/1, 501/2, 501/4 (součástí je stavba ev. č. 14), 501/1, 501/3 (součástí je stavba ev. č. 15), 502, 489/3, 489/4 (součástí je stavba ev. č. 18), 628/1, 628/2, 628/3, 628/4, 629/6, 629/5, 629/4, 629/3, 629/2, 618/2, 618/6, 629/1, 617, 594, 592, 593, 565, 563, 564, 522, 562, 561, 560, 523, 524, 525, 526, 527, 559, 557, 515, 514, 513, 509/3, 516.

## Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

## Další poučení

Rozhodnutí se doručuje veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce a zveřejnění na webových stránkách Moravskoslezského kraje, na elektronické úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ([www.msk.cz](http://www.msk.cz)), se rozhodnutí považuje za doručené.

Ing. Renata Chrástková  
vedoucí odboru krajský stavební úřad



## Rozdělovník

### Účastníci řízení – doručováno do vlastních rukou

1. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy, Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2, prostřednictvím zmocněnce Union Grid s.r.o., IDDS: ed6rijc, Václavské náměstí č.p. 846/1, Nové Město, 110 00 Praha 1
2. Obec Doubrava, IDDS: n9hbens, Doubrava č.p. 599, 735 33 Doubrava
3. Asental Land, s.r.o., IDDS: yn5ybz4, Gregorova č.p. 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
4. DIAMO, státní podnik, IDDS: sjfywke, Máchova č.p. 201, 471 27 Stráž pod Ralskem
5. Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcfnsn, Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, Hradec Králové 8
6. Ivana Fialová, Olbrachtova č.p. 703/11, Ráj, 734 01 Karviná 4
7. Pavla Presová, IDDS: nwjm5gf, Spojovací č.p. 283, 696 42 Vracov
8. Jiří Široký, Na Výsluní č.p. 1276, Lutyně, 735 14 Orlová 4
9. Radomír Široký, F. S. Tůmy č.p. 1201, Lutyně, 735 14 Orlová 4
10. Oldřich Janků, U Rozvodny č.p. 121, 735 41 Petřvald u Karviné
11. Vlastimil Fišer, Národní třída č.p. 850/13, Město, 736 01 Havířov 1
12. Denisa Fišerová, Národní třída č.p. 850/13, Město, 736 01 Havířov 1
13. Jan Tůma, IDDS: ivSifzu, Kozelkova č.p. 258, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
14. Jakub Kolář, K Hájovně 412/2, 74711 Kozmice
15. Klára Konečná, K Hájovně 412/2, 74711 Kozmice
16. CETIN a.s., IDDS: qa7425t, Českomoravská č.p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
17. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IDDS: 4xff9pv, 28. října č.p. 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9
18. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e, Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Nové Město, 12800 Praha 28

### Účastníci řízení – doručováno veřejnou vyhláškou

osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k pozemkům a stavbám na nich v k. ú. Doubrava u Orlové: pozemky parc. č. 629/7, 625, 624, 623, 621/7, 507/5, 507/6, 621/6, 506/2, 621/5, 621/3, 432/2, 434, 435, 433/2, 432/3, 439, 621/4, 621/1, 403/1, 450, 449, 448, 444, 443, 442, 441, 440/1, 440/3 (součástí je stavba bez čísla popisného nebo evidenčního), 440/4 (součástí je stavba bez čísla popisného nebo evidenčního), 440/2, 479/2, 478/3, 478/5, 478/4, 478/2, 499/2, 499/3 (součástí je stavba bez čísla popisného nebo evidenčního), 500/2, 489/1, 489/2, 488, 487, 499/1, 497, 498, 500/1, 516, 517, 493/1, 493/2, 492, 491, 496/2, 536/2, 536/1, 535, 534, 533/1, 532, 528/2, 529/2, 531, 529/1, 528/1558/2, 558/1, 501/2, 501/4 (součástí je stavba ev. č. 14), 501/1, 501/3 (součástí je stavba ev. č. 15), 502, 489/3, 489/4 (součástí je stavba ev. č. 18), 628/1, 628/2, 628/3, 628/4, 629/6, 629/5, 629/4, 629/3, 629/2, 618/2, 618/6, 629/1, 617, 594, 592, 593, 565, 563, 564, 522, 562, 561, 560, 523, 524, 525, 526, 527, 559, 557, 515, 514, 513, 509/3, 516

Na vědomí:

9/10

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Městský úřad Orlová, odbor výstavby a životního prostředí, Osvobození 796, 735 14 Orlová - Lutyně

